

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 ноября 2016 года

г. Пермь

Пермский районный суд Пермского края в составе:

председательствующего судьи Степановой М.В.,

при секретаре Фридрицкой И.А.,

с участием представителя истца Колчанова К.И., действующего на основании доверенности, представителя ответчика Корзухиной Н.В., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Матвейц Веры Алексеевны к Обществу с ограниченной ответственностью «УралСервис-Инвест» о взыскании неустойки,

## УСТАНОВИЛ:

Матвейц В.А. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «УралСервис-Инвест» (далее – ООО «УралСервис-Инвест») о взыскании неустойки, указав, что 18.12.2013 года заключила с ООО «УралСервис-Финанс» договор об уступке права требования № МР 37-П 401/2, согласно которому ООО «УралСервис-Финанс» уступило ей право требования по договору участия в долевом строительстве № М 37-УСФ от 11.11.2013 года к ООО «УралСервис-Инвест» по передаче в собственность нежилого помещения № 401/2 на этаже отметки + 13 500, общей площадью 75,29 кв.м, в административно-торговом здании по ул. Мира, 37 в Индустриальном районе г. Перми. Приобретение прав по договору уступки и договору долевого строительства было необходимо исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. С её стороны все финансовые обязательства по договору уступки выполнены в полном объеме. Стоимость объекта долевого участия в строительстве, который ответчик обязан передать площадью 75,29 кв.м составляет 5 270 300 рублей. Ответчик обязан был окончить строительство и ввести объект в эксплуатацию в срок до второго квартала 2015 года, который заканчивался 30.06.2015 года и передать объект истцу не позднее 31.08.2015 года, однако до настоящего времени свои обязательства не исполнил. В связи с несвоевременной передачей объекта долевого строительства ответчик обязан уплатить ей неустойку в двойном размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены договора за каждый день просрочки за период со 02.09.2015 года по 20.10.2016 года составляющей 1 440 056 рублей. 12.07.2016 года ответчику направлена досудебная претензия с требованием сообщить о реальном сроке передачи в собственность объекта, а также выплатить сумму неустойки за просрочку исполнения обязательства. Претензия получена ответчиком 15.07.2016 года. 24.07.2016 года ответчиком отправлен письменный ответ на досудебную претензию, в котором он отказался удовлетворять требования, изложенные в претензии и предложил выплатить компенсацию за нарушение сроков в размере 300 000 рублей, заключив соответствующее соглашение. 31.08.2016 года в адрес ответчика направлено письмо, в котором она выразила свое желание получить предложенную сумму единовременно, в кратчайшие сроки наличными по расходному кассовому ордеру, так как хотела получить от ответчика хотя бы часть суммы неустойки в добровольном порядке. Ответчик получил письмо 05.09.2016 года, однако до настоящего времени не выплатил сумму неустойки ни в полном размере 1 440 056 рублей, ни ее часть в размере 300 000 рублей. В связи с чем просит взыскать с ООО «УралСервис-Инвест» в ее пользу сумму неустойки за период со 02.09.2015 по 08.06.2016 года в размере 973 951 рубль за нарушение срока передачи в собственность нежилого помещения № 401/2 на этаже

подпись \_\_\_\_\_

КОПИЯ ВЕРНА

отметки +13 500, общей площадью 75,29 кв.м., в административно-торговом здании по ул. Мира, 37 в Индустриальном районе г. Перми по Договору участия в долевом строительстве № М 37-УСФ от 11.11.2013 года.

Истец Матвейц В.А. в судебное заседание не явилась, направила заявление о рассмотрении дела с участием её представителя, на удовлетворении исковых требований настаивает.

Представитель истца Колчанов К.И., действующий на основании доверенности, на заявленных требованиях настаивал, пояснил, что истец является гражданином РФ и участником долевого строительства, то на основании части 2 статьи 6 Федерального закона о долевом участии она вправе требовать взыскания с ответчика неустойки за нарушение срока передачи в собственность нежилого помещения в размере 1/150 ставки рефинансирования ЦБ РФ (в двойном размере) от цены Договора долевого строительства за каждый день просрочки.

Представитель ответчика Корзухина Н.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признала, признает период нарушения обязательств по вводу объекта в эксплуатацию, с размером неустойки не согласна, просит уменьшить её размер, представила возражения на исковое заявление, в которых указала, что истец должна производить расчет неустойки исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25%. Истец не является участником долевого строительства в понимании закона, поскольку своими денежными средствами в строительстве не участвовала. Участником долевого строительства по договору участия в долевом строительстве № М37-УСФ от 11.11.2013 года являлось юридическое лицо. Сторонами договора согласован размер неустойки в п. 4.1.1 договора в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...». Период просрочки считает незначительным. Строительство объекта не приостановлено, готовность составляет 95%, ведутся пусконаладочные работы. Истцом не предоставлено доказательств, что для нее наступили какие-либо необратимые негативные последствия по вине ответчика. При разрешении вопроса о снижении неустойки кроме прочих, просит учесть обстоятельства, повлиявшие на увеличение срока строительства, а именно, изменение технических условий на присоединение объекта к тепловым сетям и сетям электроснабжения. Договор о подключении к системе теплоснабжения с ценой в размере 1 226 610 рублей подписан ответчиком только 17.05.2016 года, то есть, больше чем через 2 года после обращения ответчика с просьбой продлить технические условия. Отсутствие согласованных документов по электроснабжению объекта, длительное согласование договора на подключение к системе теплоснабжения повлияло на общие сроки строительства, т.к. многие работы были невозможны в связи с отсутствием отопления, а работы по устройству внутренних электрических сетей невозможно было продолжать без согласования точек присоединения. Поскольку ответчик не бездействовал, предпринимал все возможные меры для урегулирования возникшей в сфере тепло- и электроснабжения ситуации, просит учесть данные обстоятельства при разрешении вопроса о возможности снижения неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства. Штраф за отказ в добровольном удовлетворении требований не подлежит взысканию, поскольку истец не является потребителем в понимании Закона РФ «О защите прав потребителей». Использование нежилых помещений в личных, семейных, домашних целях невозможно. Поскольку истец приобрела право требования передачи в собственность нежилого помещения № 401/2 в административно-торговом здании по ул. Мира, 37 в г. Перми, то она не является потребителем согласно Закону РФ «О защите прав потребителей».

Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют, что истец приобрела права требования в собственность по окончании строительства на три нежилых помещения: №№ 401/1, 401/2, 401/3, то есть изначально их приобретение не предполагало использование в личных целях. Кроме того, в досудебной претензии от 12.07.2016 года истец сама указывает, что помещение № 401/2 является коммерческой недвижимостью и приобреталось ей с целью последующей сдачи в аренду. Таким образом, применение Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» к спорным правоотношениям невозможно, штраф за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке взысканию не подлежит.

Суд, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, установил следующие обстоятельства.

На основании ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (далее – Закон № 214-ФЗ) по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Договор заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 3 ст. 8 Закона № 214-ФЗ после получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока.

11.11.2013 года между ООО «УралСервис-Инвест» (Застройщик) и ООО «УралСервис-Финанс» заключен договор участия в долевом строительстве № М 37-УСФ (л.д. 8-12), по условиям которого Застройщик принимает Дольщика в долевое участие по финансированию строительства объекта административно-торгового здания по адресу: Пермский край, Индустриальный район, ул. Мира, д. 37, и обязуется передать Дольщику в собственность следующее имущество – объект долевого строительства – нежилые помещения площадью 1 620,38 кв.м. на этаже отметки 13,500, в том числе нежилого помещения № 401/2, площадью 75,29 кв.м.

Согласно п. 3.1 приведенного договора № М 37-УСФ денежный размер финансового участия в строительстве помещения составляет 113 426 600 рублей.

В соответствии с условиями п. 2.2 договора окончание строительства и ввод его в эксплуатацию должны быть осуществлены в III квартале 2014 года. Допускается отступление от указанного срока, но не более 6-ти месяцев. Обязательства Застройщика считаются исполненными с момента подписания акта приема-передачи.

~~Дольщик может до сдачи объекта в эксплуатацию переуступить право требования по настоящему договору третьему лицу после полной оплаты денежного размера финансового участия в строительстве помещения по настоящему договору. Об уступке права требования Дольщик обязан известить Застройщика в трехдневный срок (пункт 6.4 договора № М 37-УСФ).~~

**КОПИЯ ВЕРНА**

подпись

Уведомление об уступке права требования получено ответчиком ООО «УралСервис-Инвест» 18.12.2013 года (л.д. 7).

Из справки, выданной ООО «УралСервис-Инвест» 09.12.2013 года, следует, что ООО «УралСервис-Финанс» нежилое помещение № 401/2 на этаже отметки + 13,500, общей площадью 75.29 кв.м. (номер помещения строительный, может быть изменен), административно-торгового здания по ул. Мира, 37 в Индустриальном районе г. Перми, приобретенное по договору участия в долевом строительстве № М 37-УСФ от 11.11.2013 года, оплачено полностью. ООО «УралСервис-Инвест» финансовых претензий к ООО «УралСервис-Финанс» не имеет (л.д. 17).

18.12.2013 года на основании договора об уступке права требования № МР 37-П 401/2, заключенного между ООО «УралСервис-Финанс» и Матвейц В.А., ООО «УралСервис-Финанс» передало истцу право требования передачи в собственность нежилого помещения № 401/2 на этаже отметки + 13,500, общей площадью 75.29 кв.м., в административно-торговом здании по ул. Мира, 37 в Индустриальном районе г. Перми.

Из содержания пункта 2 договора об уступке права требования по договору № М 37-УСФ участия в долевом строительстве следует, что ООО «УралСервис-Инвест» обязано передать ООО «УралСервис-Финанс» нежилое помещение № 401/2 в срок не позднее 3 квартала 2014 года, допускается отступление не более 6 /шесть/ месяцев. ООО «УралСервис-Финанс» подтверждает, что к моменту заключения основного договора оно выполнило свои финансовые обязательства перед ООО «УралСервис-Инвест» по договору № М 37-УСФ участия в долевом строительстве от 11.11.2013 года, зарегистрированному Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю 02.12.2013 года за № 59-59-23/125/2013-943, в части нежилого помещения № 401/2 в полном объеме. К Матвейц В.А. право требования переходит в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода прав согласно договору участия в долевом строительстве № М 37-УСФ от 11.11.2013 года между ООО «УралСервис-Инвест» и ООО «УралСервис-Финанс». До подписания настоящего договора Матвейц В.А. уведомлена о возможном продлении срока строительства Объекта по ул. Мира, 37 и согласна с возможным продлением срока строительства Объекта. В случае направления Застройщиком Дополнительного соглашения о переносе срока строительства (не позднее, чем на 2 квартал 2015 года) Матвейц В.А. обязуется подписать указанное соглашение и зарегистрировать его в установленном порядке в течение 10 дней после получения такого соглашения. Матвейц В.А. ознакомлена со всеми условиями Договора участия в долевом строительстве № М 37-УСФ от 11.11.2013 года и обязуется соблюдать все условия указанного Договора. Право требования нежилого помещения, указанного в п.1 настоящего договора уступается и оценивается сторонами исходя из стоимости 7 453 710 рублей (л.д.5,6).

Из справки, выданной ООО «УралСервис-Финанс» 04.12.2014 года, следует, что финансовых претензий к Матвейц В.А. не имеется, стоимость нежилого помещения, приобретенного по договору об уступке права требования № МР 37-П 401/2 от 18.12.2013 года, оплачена полностью (л.д.18).

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее

обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Истец свои обязательства выполнила, осуществив оплату по договору уступки права требования, в размере 7 453 710 рублей. Также выполнены обязательства по договору участия в долевом строительстве, в том числе, по оплате ООО «УралСервис-Финанс». Ответчик, в свою очередь, обязательства по договору участия в долевом строительстве не исполнил, нежилое помещение № 401/2 истцу до настоящего времени не передано.

Факт нарушения ответчиком сроков исполнения обязательства по передаче истцу нежилого помещения установлен в судебном заседании и представителем ответчика не отрицался.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными.

12.07.2016 года в адрес ООО «УралСервис-Инвест» истцом направлена досудебная претензия о выплате ей неустойки за нарушение сроков передачи имущества (л.д.19,20). 15.07.2016 года претензия получена представителем ответчика, что подтверждается почтовыми уведомлениями (л.д.20,21).

Согласно сообщению ответчика от 24.08.2016 года № 27 истцу Матвейц В.А. было отказано в удовлетворении требования, изложенного в претензии (л.д. 22).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 6 Закона № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Аналогичные положения, предусматривающие обязательство Застройщика перед Дольщиком по уплате неустойки, предусмотрены в пункте 4.1.1 договора участия в долевом строительстве № М 37-УСФ от 11.11.2013 года.

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств и мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, направленной на восстановление нарушенного права.

В силу положений статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

**КОПИЯ ВЕРНА**

подпись

Перемена лица в обязательстве повлекла переход к Матвейц В.А. (новому кредитору) всех прав первоначального кредитора, в том числе обеспечивающего исполнение обязательства права требования неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства.

В связи с тем, что в настоящее время в связи с заключением договора уступки права требования между ООО «УралСервис-Финанс» и Матвейц В.А., право требования по договору участия в долевом строительстве перешло к истцу, она является участником долевого строительства по приведенному договору, следовательно, как гражданин, праве требовать неустойку в соответствии с вышеуказанными положениями договора и Закона № 214-ФЗ в двойном размере.

Истцом Матвейц В.А. представлен расчет неустойки за период со 02.09.2015 года по 08.06.2016 года, согласно которому размер неустойки составляет 973 951 рубль (л.д. 24). Истцом расчет неустойки обоснованно произведен из стоимости помещения истца по договору участия в долевом строительстве (5 270 300 рублей), поскольку размер неустойки, уплачиваемой застройщиком участнику долевого строительства в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, определяется исходя из цены договора – размера денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства, что следует из правовой позиции, изложенной в Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013 года.

С учетом вышеуказанных обстоятельств расчет неустойки следующий:

113 426 600 рублей (денежный размер финансового участия в строительстве помещения) (л.д.9) / 1620, 38 кв.м. (площадь объекта долевого строительства) = 70 000 рублей (стоимость 1 кв.м.) x 75,29 кв.м. (площадь нежилого помещения №401/2) = 5 270 300 рублей (стоимость помещения истца № 401/2) x 10% (размер ставки рефинансирования) : 300 x 2 x 281 день (количество дней просрочки за период со 02.09.2015 года по 08.06.2016 года) = 987 302,86 рублей.

Таким образом, размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца за приведенный период, составляет 987 302,86 рублей.

При рассмотрении дела представитель ответчика ссылался на завышенный размер подлежащей взысканию неустойки, просил ее снизить, мотивируя свои возражения тем, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, представленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободным определением размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в статье 333 ГК РФ речь идет о необходимости установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения лица, но при этом направлена на восстановление его прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

Размер неустойки равный 973 951 рублей (размер неустойки, заявленный истцом в исковом заявлении) явно не соответствует последствиям нарушения обязательства ответчиком, не соответствует размеру ущерба, причиненного ответчиком истцу, связанных с несвоевременной передачей объекта и явно приводит к обогащению истца.

Учитывая изложенное, а также наличие объективных причин для переноса срока ввода объекта недвижимости в эксплуатацию, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию, до 527 030 рублей.

Представитель истца в ходе судебного заседания также указывал на необходимость взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требования Матвейц В.А. как потребителя.

В соответствии ч. 9 ст. 4 Закона № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из материалов дела следует, что договоры долевого участия в строительстве были заключены между сторонами в отношении помещений, которые являются нежилыми. Характеристики объекта недвижимости, его назначение, место расположения нежилое помещение в административно-торговом здании, не свидетельствуют об использовании истцом данного помещения для личных, семейных, домашних и бытовых нужд. Доказательств обратного суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что к рассматриваемым отношениям не могут быть применены положения законодательства Российской

КОПИЯ ВЕРНА

ПОДПИСЬ

Федерации о защите прав потребителей, в связи с чем штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взысканию не подлежит.

В связи с тем, что при подаче иска Матвейц В.А. была освобождена от оплаты государственной пошлины, в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ООО «УралСервис-Инвест» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 8 470 рублей.

Руководствуясь ст. 333 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Матвейц Веры Алексеевны к Обществу с ограниченной ответственностью «УралСервис-Инвест» о взыскании неустойки удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «УралСервис-Инвест» в пользу Матвейц Веры Алексеевны неустойку за период со 02 сентября 2015 года по 08 июня 2016 года в размере 527 030 (пятьсот двадцати семи тысяч тридцати) рублей.

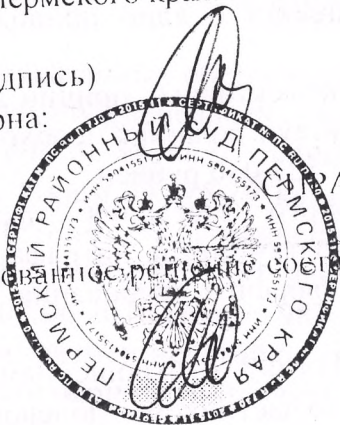
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «УралСервис-Инвест» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 8 470 (восемь тысяч четыреста семидесяти) рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение момента составления мотивированного решения в Пермский краевой районный суд Пермского края.

Судья (подпись)

Копия верна:

Судья



Мотивированное решение составлено 30 ноября

Судья

**Пермский районный суд  
Пермского края**

Решение (определение, постановление)  
вступило в законную силу 20.03.2014  
Секретарь суда

*[Signature]*

Подпись